



იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს საქმიანობის მონიტორინგის სამწლიანი შემაჯამებელი ანგარიშის პრეზენტაცია

ანა ნაცვლიშვილმა საქართველოს ახალგაზრდა იურისტთა ასოციაციის თავმჯდომარემ და გიორგი ჩხეიძემ, პროექტის **PROLoG** უზენაესობის მხარდაჭერა საქართველოში (PROLoG) ხელმძღვანელის მოადგილემ, აღმოსავლეთ დასავლეთის მართვის ინსტიტუტის (EWMI), გახსნეს საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს საქმიანობის მონიტორინგის სამწლიანი შემაჯამებელი ანგარიშის პრეზენტაცია 2015 წლის 27 ივნისს 11:00 საათზე იუსტიციის უმაღლესი სკოლის მართლმსაჯულების სახლში. ანგარიშში შეჯამებულია იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს საქმიანობა მოსამართლეთა დანიშვნის, მივლინების, საბჭოს საქმიანობის გამჭვირვალობის, მოსამართლეთა დისციპლინური სამართალწარმოების და სხვა საკითხებზე 2012-2014 წლებში. საქართველოს ახალგაზრდა იურისტთა ასოციაციისა და საერთაშორისო გამჭვირვალობა საქართველოს მიერ განხორციელებული იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს მონიტორინგი წარსულში მხარდაჭერილი იყო აშშ საერთაშორისო განვითარების სააგენტოს პროექტის **JILEP** და მოუკიდებლობა და სამართლებრივი გაძლიერება (JILEP) მიერ, ხოლო ამჟამად მონიტორინგი ტარდება ახალი პროექტის **PROLoG** უზენაესობის მხარდაჭერა საქართველოში (PROLoG) ფარგლებში, რომელსაც ახორციელებს აღმოსავლეთ-დასავლეთის მართვის ინსტიტუტი (EWMI).

სამწლიანმა მონიტორინგმა გამოავლინა შემდეგი მნიშვნელოვანი შედეგები:

საქართველოს ახალგაზრდა იურისტთა ასოციაცია GEORGIAN YOUNG LAWYERS' ASSOCIATION



საბჭოს საქმიანობის სამწლიანი მონიტორინგის განმავლობაში ცვლილებები შევიდა, დაკონკრეტდა და უფრო ნათელი გახდა საბჭოს საქმიანობის ცალკეული მიმართულებების მარეგულირებელი კანონმდებლობა; გაიზარდა საბჭოს საქმიანობის საჯაროობის ხარისხი; მონიტორინგის განმახორციელებელ ორგანიზაციებს ნაკლები პრობლემები ექმნებოდათ საჯარო ინფორმაციის გამოთხოვის კუთხით; ასევე გაუმჯობესდა საბჭოს სხდომებზე საბჭოს წევრების აქტიურობის ხარისხი სხვადასხვა საკითხებზე მსჯელობისას.

თუმცა, დადებითი ცვლილებების მიუხედავად, საბჭოს საქმიანობაში კვლავ შეინიშნება მნიშვნელოვანი ხარვეზები, რაც ერთი მხრივ, გამომწვეულია საკანონმდებლო ხარვეზებით და მეორე მხრივ, საბჭოს მიერ მოქმედი საკანონმდებლო ნორმების არასწორი განმარტებებით. კერძოდ:

მიუხედავად რიგი საკანონმდებლო ცვლილებებისა, კვლავ არ არსებობს საბჭოს გადანყვეტილებების მონიტორინგის მექანიზმი, რომელიც შესაძლებელს გახდიდა მოსამართლეთა შერჩევა/დანიშვნის, მივლინების, დისციპლინური სამართალწარმოების თუ სხვა საკითხებზე საბჭოს მიერ მიღებული გადანყვეტილებების ობიექტურობის, სამართლიანობისა და მიუკერძოებლობის შეფასებას. საკანონმდებლო დონეზე არ არსებობს საბჭოს გადანყვეტილებების დასაბუთების ვალდებულება. საბჭოს გადანყვეტილებების დასაბუთებულობის შეფასება არც საბჭოს სხდომის ოქმებით ან სხდომაზე გამართული დისკუსიით იყო შესაძლებელი. აღნიშნული პრობლემა არც საბჭოს მიერ ვარგი პრაქტიკის დამკვიდრებით ყოფილა აღმოფხვრილი;

საბჭოს საქმიანობის მარეგულირებელი კანონმდებლობით არ არის განსაზღვრული ისეთი საკითხები, როგორცაა: საკითხის განხილვის ვადები, დაინტერესებული პირების მონაწილეობა გადანყვეტილებათა მიღების პროცესში, საბჭოს წევრის აცილების საკითხი, გადანყვეტილების დასაბუთებულობა და მის მიღებამდე საქმესთან დაკავშირებული გარემოებების გამოკვლევის ვალდებულება. ამ საკითხების პრობლემურობამ არა ერთხელ იჩინა თავი გადანყვეტილებების მიღებისას;

ზუნდოვანია თავად საბჭოს მიერ ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის გამოყენება/არ გამოყენების საკითხი გადანყვეტილებათა მიღების დროს, რამეთუ საბჭო თავად, ძალიან არაერთგვაროვნად და ბუნდოვნად განმარტავს, მის მიმართ ამ კოდექსის მოქმედების საკითხს;

საქართველოს ახალგაზრდა იურისტთა ასოციაცია GEORGIAN YOUNG LAWYERS' ASSOCIATION



წრ არის განსაზღვრული საბჭოს მიერ მიღებული გადაწყვეტილებების გასაჩივრებისა და მათ მიმართ სასამართლო კონტროლის განხორციელების შესაძლებლობა;

• არ არის დარეგულირებული საბჭოს წევრის ინტერესთა კონფლიქტის საკითხი;

საბჭოს საქმიანობას დაბალი ინკლუზიურობა ახასიათებდა. საბჭოს მიერ არ გამოიყენებოდა დაინტერესებული პირების თუ საექსპერტო წრეების მონაწილეობით საბჭოს გაფართოებული სხდომების ჩატარების მექანიზმი.

მონიტორინგის სამივე ეტაპზე პრობლემად რჩებოდა საბჭოს სხდომის შესახებ ინფორმაციის წინასწარ გამოქვეყნება, რაც საბჭოს საქმიანობის საჯაროობას აზიანებდა და დაინტერესებულ პირებს უზღუდავდა საბჭოს სხდომებზე დასწრების უფლებას;

შენდოვანი რჩება საბჭოს სხდომის დახურვის წესი. მონიტორინგის სამივე ეტაპზე საბჭო წინასწარ არ აქვეყნებდა საბჭოს სხდომის დახურვის შესახებ ინფორმაციას, გადაწყვეტილება სხდომის დახურვის შესახებ მიიღებოდა ერთპიროვნულად საბჭოს თავმჯდომარის მიერ და არა საბჭოს მიერ კოლეგიურად.

წრობლემურად რჩებოდა საბჭოს სხდომების მასშედიის საშუალებით გაშუქების საკითხი. საბჭოს გადაწყვეტილებით, მასობრივი ინფორმაციის საშუალებებს შეუძლიათ განახორციელონ მხოლოდ სხდომის გახსნის ფოტოგადაღება და ვიდეო-აუდიო ჩანერა, მაშინ როცა ზოგადად კანონმდებლობით კოლეგიური ორგანოების სხდომების ვიდეო-აუდიო ჩანერა არ არის შეზღუდული;

• დაფიქსირდა შემთხვევები როცა საბჭომ არ გასცა გარკვეული საჯარო ინფორმაცია.

მონიტორინგის შედეგად არასამთავრობო ორგანიზაციებმა წარადგინეს შესაბამისი რეკომენდაციები.

□□□□□□□□□□ ახალგაზრდა იურისტთა ასოციაცია A და □□□□□□□□□□ გამჭვირვალობა – საქართველო” კვლავაც გააგრძელებს საბჭოს მონიტორინგს.

იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს მონიტორინგის განხორციელება შესაძლებელი გახდა ამერიკის შეერთებული შტატების საერთაშორისო განვითარების სააგენტოს მიერ დაფინანსებული პროექტის **PROLoG** უზენაესობის მხარდაჭერა საქართველოში **PROLoG** ფარგლებში.

საქართველოს ახალგაზრდა იურისტთა ასოციაცია
GEORGIAN YOUNG LAWYERS' ASSOCIATION

